



UNIVERSITE JOSEPH KI ZERBO (UJKZ)

UFR / Sciences De la Santé (UFR/SDS)

Ecole Doctorale Sciences et Santé (ED2S)

***Centre de Formation, de Recherche et d'Expertises en sciences du
Médicament (CEA-CFOREM)***

Politique d'évaluation des enseignements du CEA-CFOREM

Juin 2021

Sommaire

Introduction	3
1. Champs d'application	3
2. Objectifs	3
3. Acteurs et responsabilités	4
4. Méthodologie et les procédures d'évaluations	4
5. Outils de l'évaluation	4
6. Annexes	6
Annexe 1 : Grille d'évaluation des enseignants	6
Annexe 2 : Grille d'évaluation de l'enseignement par les étudiants	6

Introduction

L'évaluation des enseignements constitue de nos jours un indicateur de performance dans la démarche qualité entreprise par les établissements universitaires. Ainsi donc, le CEA CFOREM privilégie un système d'évaluation des enseignements par les étudiants.

Les enseignements dispensés, les programmes de formations du centre font l'objet d'une évaluation. Cette évaluation est envisagée comme un levier d'amélioration des dispositifs pédagogique et d'apprentissage. Le centre mettra en œuvre les conditions nécessaires pour en assurer la viabilité, la validité et la durabilité de la présente politique. Ainsi donc :

- Les objectifs de l'évaluation des enseignements sont définis ;
- Le champ d'application est défini ;
- La méthodologie et les procédures sont spécifiées ;
- Les acteurs sont identifiés et les responsabilités définies.

L'université fournit les supports adéquats pour l'accomplissement de cette évaluation. Cette évaluation a pour but d'identifier les forces et faiblesses du programme de formation et de l'enseignement reçu par les étudiants afin d'apporter les améliorations progressives et continues pour augmenter la qualité.

1. Champs d'application

La présente politique s'applique aux programmes de formations du master en science de la santé et du médicament.

2. Objectifs

Cette évaluation a pour objectif général d'améliorer la qualité de l'enseignement reçu par les étudiants dans le centre.

Plus spécifiquement, elle a pour objectifs :

- d'identifier les forces et les faiblesses des programmes d'enseignements ;
- d'apprécier le contenu des enseignements ;

- d'apporter les améliorations progressives et continues.

3. Acteurs et responsabilités

N°	Acteurs	Responsabilités
1	coordination du centre	-Approuver la présente politique d'évaluation -Mettre en place le comité d'évaluation
2	Comité d'évaluation	-Assurer l'administration de l'évaluation -Approuver les outils d'évaluation -Informers les enseignants et étudiants sur l'évaluation -Evaluer -Produire un rapport d'évaluation -Assurer le partage des résultats des évaluations
3	Enseignants	Evaluer les étudiants Remplir le questionnaire d'autoévaluation
4	Etudiants	Remplir le questionnaire

4. Méthodologie et les procédures d'évaluations

L'évaluation se fait par la coordination du MSSM au deuxième trimestre de l'année académique en cours.

- Etape 1 : Mise en place du Comité d'évaluation
- Etape 2 : Validation des outils, les variables et le programme
- Etape 3 : Information des Etudiants et enseignants
- Etape 4 : Evaluation des enseignements et du Programme
- Etape 5 : Rédaction du rapport d'évaluation
- Etape 6 : Partage des résultats des évaluations

5. Outils de l'évaluation

Afin d'atteindre les objectifs fixés, le centre a recours à un processus rigoureux qui garantit la représentativité, la validité et la fidélité de l'évaluation. Les outils d'évaluations sont des questionnaires administrés aux étudiants et aux enseignants

du centre. Ce questionnaire permet d'évaluer les variables suivantes concernant la formation :

- l'organisation de la formation ;
- le contenu ;
- la présentation, les outils et supports ;
- le déroulement du cours ;
- l'environnement d'enseignement.

Concernant l'enseignement, un questionnaire contenant les variables suivantes sera administré :

- la méthodologie ;
- le contenu ;
- l'animation pédagogique ;
- la satisfaction des étudiants.

Conclusion

L'évaluation occupe une place importante dans le pilotage des institutions d'enseignement et de recherche. La présente politique propose les grandes orientations et les principes qui président à l'évaluation formative au CEA-CFOREM. Son appropriation contribuera certainement à renforcer les pratiques d'amélioration continue prônées à l'Université Joseph KI-ZERBO.

Fait à Ouagadougou le 07 Juin 2021

Le Directeur du CEA CF0REM



Professeur Rasmané SEMDE
Chevalier de l'Ordre National
Chevalier de l'ordre des Palmes académiques

Annexes

Annexe 1 : Grille d'évaluation des enseignants

Annexe 2 : Grille d'évaluation de l'enseignement par les étudiants.

ANNEXE 1

Grille de d'évaluation des enseignements à la disposition des enseignants

Année académique	20.../20...
Sexe	<input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> F
Intitulé UE	
Intitulé EC	
Nature de l'enseignement (CM, TD, TP)	
Avez-vous été assidu au cours ?	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
Si vous n'avez pas été assidu justifiez s'il vous plait :	

2. Veuillez cocher la réponse correspondant à votre appréciation

	Questions	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Pas du tout satisfait	Justifier
1.	Organisation du cours (planification, objectifs, plan du cours, informations aux étudiants, disponibilité des syllabus, adéquation du volume horaire)					
2.	Clarté du contenu (Objets, définitions, concepts et méthodes, démonstrations, synthèse, illustrations, conclusion)					
3	Outils et supports utilisés pour l'enseignement (tableau noir, tableau blanc, tableau blanc interactif, vidéoprojecteur, retroprojecteur, diapositive, transparents, schémas, syllabus, sitesweb...)					
4	Présentation de l'enseignement (Audibilité de la voix, débit de la voix, précision du langage, introduction du sujet, logique et cohérence du développement du cours, résumé...)					
5.	Gain de l'étudiant à assister au cours (les connaissances acquises me sont utiles).					
6.	Compréhension du cours (degré de satisfaction)					
7.	Pédagogie de l'enseignement (manière d'expliquer, de poser des questions, de donner des consignes, d'apprécier les questions et les réponses des étudiants, de mettre les					

	l'accent sur les points importants, de faciliter les prises de notes,)					
8.	Indications sur le déroulement de l'évaluation. L'enseignant a-t-il informé les étudiants sur : quoi va porter l'évaluation, comment va se dérouler l'évaluation ; quel est le niveau d'exigence ; quels sont les critères d'évaluation ; comment se préparer à l'évaluation...					
9.	Adéquation entre le cours dispensé et les épreuves d'évaluation (les épreuves d'évaluation correspondent-elles aux contenus du cours, les activités d'apprentissage permettent-elles de bien traiter les épreuves)					
10.	Adéquation entre l'environnement et l'enseignement (salle de cours, TP, équipement, effectif, etc)					
11	Avis général sur le cours					

3. exécution du volume horaire de l'enseignement

Volume horaire statutaire :Heures

Le volume horaire a-t-il été entièrement exécuté ?

Oui Non

Si non, volume horaire exécuté :Heures

4. Facultatif

Aspects positifs les plus appréciés :

Aspects à améliorer :

Suggestions :

Merci pour votre collaboration

ANNEXE 2

Grille d'évaluation de l'organisation des enseignements par les enseignants

1. Prière cocher la bonne réponse qui exprime le mieux votre opinion sur les aspects suivants du cours en utilisant l'échelle de notation ci-dessous.

Excellent 4- Bon 3- Moyen 2- Insuffisant 1- Autre (NA, Sans opinion, etc)

		5	4	3	2	1
Informations relatives aux objectifs d'enseignement						
1	Les objectifs de votre module ont –ils été atteints ?					
2	Quelle est la pertinence de votre module par rapport aux objectifs du Master ?					
3	Comment avez-vous apprécié la participation des étudiants à votre cours ?					
Informations relatives au déroulement du cours						
4	La durée totale de votre enseignement (EC, UE) a –t-elle été suffisante selon vous ?					
5	Le nombre d'heures pour la tenue des cours théoriques est-il suffisant?					
6	Le nombre d'heures pour la tenue des TD/TP est-il suffisant?					
7	Vu l'étendue des travaux / exposés/ cas pratiques ; le temps de préparation est-il suffisant aux étudiants ?					
8	Estimez-vous que le matériel pédagogique utilisé est adapté ?					
Informations relatives au local de la formation						
9	La capacité d'accueil de la salle (surtout pour les cours en tronc commun) est-elle satisfaisante ?					
10	Que pensez-vous de la disponibilité des salles pour la programmation des cours?					
11	L'électricité a-t-elle toujours été disponible en permanence pendant votre cours ?					
Informations relatives au contrôle de connaissance						
12	Que pensez-vous de votre méthodologie pour l'évaluation des apprenants ?					
13	Etes-vous d'avis avec le nombre d'évaluations pour votre enseignement ?					
14	Le délai prévu pour la préparation des évaluations est-il suffisant ?					
15	La durée des évaluations est-elle suffisante ?					
16	Procédez-vous à des évaluations formatives au cours de l'enseignement ?					
17	Que pensez-vous du délai de transmission des résultats des évaluations à l'administration ?					
18	Discutez-vous de la nature de la méthode d'évaluation avec les apprenants ?					
19	Que pensez-vous du rattrapage pour les étudiants n'ayant pas validé leurs évaluations ?					
Informations relatives à votre disponibilité						

20	Que pensez-vous de votre disponibilité pour dispenser le module ?					
21	Que pensez-vous de la programmation du module en fonction de votre disponibilité ?					
22	Etes-vous informé à temps pour la tenue du cours ?					
23	Etes-vous disponible pour répondre aux sollicitations des étudiants en dehors des activités programmées ?					
24	Que pensez-vous de votre disponibilité pour l'encadrement des étudiants dans le cadre de leur mémoire ?					
Informations relatives à la documentation						
25	Mettez-vous les modules dispensés à disposition des étudiants après le cours ?					
26	La bibliographie de votre cours est-elle fournie aux étudiants ?					
27	Conseillez-vous des documents supplémentaires à lire aux étudiants ?					
28	Mettez-vous de la documentation à la disposition des étudiants pendant la durée de votre enseignement ?					
Autres informations						
29	Etes-vous disponible pour des échanges sur le cours avec les étudiants par messagerie électronique ?					
30	L'organisation de la réunion de rentrée académique avec les enseignants est-elle en adéquation avec vos aspirations ?					
31	Etes-vous informé d'une communication faite sur le Master par la coordination en dehors de votre participation au programme ?					
32	La coordination organise-t-elle des réunions de concertation pour l'amélioration du Master ?					
33	Vos observations et suggestions ont-elles été prises en compte de depuis votre participation au Master ?					

2. Prière donner votre avis sur la collecte d'informations en cours pour l'amélioration de la communication du master

	Type de document	Opinion de l'enseignant sur l'outil
34	Présentation générale des modules (enseignants et des étudiants)	
35	Liste des étudiants (enseignants/un mois avant le début du cours)	
36	Fiche de présentation des enseignants (étudiants)	
37	Fiche de travaux à préparer par les étudiants (enseignants et étudiants)	
38	Projet pédagogique de chaque module dispensé	

3. Commentaires supplémentaires

	THEMATIQUES	REPONSES
	<i>Difficultés</i>	
39	Quelles sont les difficultés que vous avez éventuellement rencontrées au cours du déroulement du master ?	RAS
40	Quelles sont les solutions que vous avez apportées pour lever ces difficultés ?	
	<i>Utilisation du e-Learning</i>	
41	Etes-vous favorable à l'enregistrement et à la mise à disposition de votre cours aux étudiants ?	
42	Si d'aventure, le Master disposait d'une plateforme adéquate ; seriez-vous favorable à donner votre enseignement à distance ?	
43	Etes-vous favorable à la mise à disposition de vos supports aux étudiants à travers la plateforme du Master ? Sinon, quelles sont vos conditions ?	
	<i>Suggestions</i>	
44	Pouvez-vous nous faire des suggestions pour l'amélioration de la qualité des cours ?	